



KÄSKKIRI

17.05.2018 nr 1-5/58

Taotlusvoorus "Varjupaiga-, Rände- ja Integratsioonifondi varjupaiga valdkonna 2018. aasta esimene avalik taotlusvoor" esitatud taotluse rahuldamine

Vabariigi Valitsuse 31. mai 2012. a määruse nr 39 „Siseministeeriumi põhimäärus“ § 28 punktide 5 ja 21 ning siseministri 3. veebruari 2017. a käskkirja nr 1-3/18 „Siseministeeriumi protseduurireeglid Varjupaiga-, Rände- ja Integratsioonifondi vahendite kasutamiseks perioodil 2014–2020“ punkti 7.2.1 alusel ja lähtudes kantsleri 30. märtsi 2018. a käskkirjaga nr 1-5/39 „Varjupaiga-, Rände- ja Integratsioonifondi 2018. a varjupaiga valdkonna esimese avaliku taotlusvooru hindamiskomisjoni moodustamine“ moodustatud hindamiskomisjoni 8. mai 2018. a protokollilisest otsusest nr 14-8.6/562-1

1. Rahuldan Varjupaiga-, Rände- ja Integratsioonifondi varjupaiga valdkonna 2018. aasta esimeses avalikus taotlusvoorus esitatud MTÜ Eesti Pagulasabi taotluse AMIF2018-3 „Tugiisikuteenuse ja kohanemist toetavate teenuste pakkumine rahvusvahelise kaitse saajatele“ (98,00 punkti).
2. Hindamiskomisjoni poolt välja toodud asjaolud:
 - 2.1. Hindamiskriteerium 1 „Eesmärgipärasus ja asjakohasus“ maksimumsumma on 30 punkti, millest taotleja sai 30 punkti.
 - 2.1.1. Hindamiskriteerium 1.1, mille kohaselt hinnatakse projekti vastavust taotlusvooru eesmärkidele. Projekt vastab täielikult taotlusvooru eesmärkidele. Projekti üldeesmärgiks on rahvusvahelise kaitse saajate kiire ja tulemuslik kohanemine Eesti ühiskonnas. Selle saavutamiseks planeeritud tegvuste tulemusel on sihtgruppi kuuluvad inimesed piisavalt ja mitmekülgselt toetatud orienteerumaks Eesti riigisüsteemis ja ühiskonnakorralduses.
 - 2.1.2. Hindamiskriteerium 1.2, mille kohaselt hinnatakse projekti vajalikkuse põhjendatust. Projekti vajalikkus on taotluses põhjendatud. Taotleja pakub kombineeritud tugiteenust ning kasutab selleks teadmispõhist lähenemist. Rõhku on pandud teenuse disainile ja teenuse pakkujate töö standardiseerimisele ja kvaliteedijuhtimisele. Hetkeolukorda ja sellele vastavat vajadust tugiteenuse pakkumiseks on analüüsitud piisavalt ja adekvaatselt. Varasematele kogemustele lisaks viitab taotleja ka enda poolt läbi viidud küsitluste tulemustele. Muuhulgas on teenuse planeerimisel kasutatud ka sihtgrupi arvamust ja kogemust.
 - 2.1.3. Hindamiskriteerium 1.3, mille kohaselt hinnatakse taotluses toodud tegevuste otstarbekust. Taotluses planeeritud tegevused on üldiselt otstarbekad.

Rahvusvahelise kaitse saajatele suunatud teenused ja tegevused on taotluses esitatud süsteemselt, mõistetav ja arusaadav on teenuste ja kohanemist toetavate tegevuste omavaheline seos ning inimese liikumine ühelt teenuselt või tegevuselt teisele. Teenused on hästi jälgitavad, samuti on jälgitav nende järgnevus ajateljel ja omavahelised seosed. Tugiteenus on piisava põhjalikkusega kirjeldatud teenusteosade kaupa, mis muuhulgas sisaldab ka kogemusnõustamist. Kirjeldatud on teenuseosade sisu ja eesmärk ning spetsialistide valiku alused ja ettevalmistus ning roll. Teenuste ühtse kvaliteedi tagamiseks on lisatud tugiisiku, kohanemismentori, koordinaatori ja kogemusnõustaja töö aluseks olevad põhimõtted ja juhendmaterjalid. Samuti on piisava põhjalikkusega kirjeldatud muude toetavate teenuste, st koolituste, töötubade ja grupitergevuste sisu. Oluliseks positiivseks aspektiks on taotleja suhestumine teiste teenusepakkujatega, mida on adekvaatselt analüüsitud. Tugiteenuse diferentseerimine vähendab tugiisiku koormust ja võimaldab keskenduda erinevatele toevajadustele. Positiivne on lisaks see, et tegevuse kavandamisel on ulatuslikult toetunud rahvusvahelisele kogemusele. Taotluses kirjeldatud integratsioonitegevustes (kohanemist toetavad tegevused) on tähelepanu pööratud laiale tegevuste skaalale, sh kasvatuspõhimõtted, digioskused, keeleõpe jt, ning erinevatele kliendi vajadustele (vaimne tervis, sotsialiseerumistarve).

Tähelepanekuna võib välja tuua, et taotluses on mõnevõrra puudulikult kajastatud seost PPA ja majutuskeskuse õigusnõustajatega ning PPA migratsiooninõustajatega.

2.2. Hindamiskriteerium 2 „Metoodika ja mõju“ maksimumsumma on 40 punkti, millest taotleja sai 38,4 punkti.

2.2.1. Hindamiskriteerium 2.1, mille kohaselt hinnatakse tegevuskava selgust ja teostatavust. Tegevuskava on üldiselt selge ja teostatav, kõik etapid ja rollid on kirjeldatud piisava põhjalikkusega. Lisaks on teenuste kirjeldus, tugiteenused jm lisatud skeemidena. Taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 2.1 sisule, kuna tegevuste ajakava on üldsõnaline, st tegevused ei ole toodud välja kuude/projekti etappide lõikes, mistõttu ei ole võimalik üheselt hinnata tegevuste ajalist teostatavust. Samuti ei ole taotleja projekti tegevuste ajakava koostamisel arvestanud projekti aruandluse koostamiseks kuluva ajaga.

2.2.2. Hindamiskriteerium 2.2, mille kohaselt hinnatakse, kuidas aitavad tegevused kaasa projekti eesmärkide saavutamisele. Taotluses kirjeldatud tegevused on üldiselt heas vastavuses projekti eesmärkidega, hõlmavad kohanemise seisukohast olulisi valdkondi (vaimne tervis, tööturg, keeleoskuse arendamine, igapäevased oskused) ja aitavad kaasa nende saavutamisele. Tegevused on mitmekesised, sidusad ning üksteist toetavad. Samuti on koostöö teiste teenuste pakkujatega laialdane ja läbimõeldud. Ühtne infoportaal võimaldab koondada ja hallata kogu kliendiga seotud infot.

Taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 2.2 sisule, kuna vähem aitab eesmärkide saavutamisele kaasa infovoldikute trükkimine projekti sihtrühmale, st kaitse taotlejatele ja saajatele. Seda eriti arvestades isikliku suhtlemise rohkust, individuaalset lähenemist ja mitmefaasilist tugiteenust erinevate tugiteenuse pakkujate rohkusega. Samaväärselt efektiivselt on võimalik otsese sihtrühma teavitamist korraldada ka näiteks majutuskeskuse õigusnõustaja, kaitse taotluste vastu võtmisel ja kaitse staatuse saamisel jagatava PPA teabe osana. Samuti plaanitakse osa tegevusi (eelkõige seotud vaimse tervisega) käivitada alles siis, kui miinimumnõuded osalejate arvule on täidetud. Näiteks on taotluses kirjeldatud nelja kohanemist toetavat teenust, sh vaimset tervist

toetavaid grupitegevusi, kuid paraku toimuvad need vaid juhul, kui on olemas vähemalt 5 inimest (nii naiste- kui meestegrupp), samuti viiakse kunstiteraapia läbi vaid juhul, kui Tallinnas ja Tartus on koos piisava suurusega regulaarselt osalev grupp. Antud asjaolu ei anna täielikku kindlustunnet, et ühte taotluse punktis 9.3 toodud probleemi lahendatakse ja sihtrühma vajadusega täielikult arvestatakse.

- 2.2.3. Hindamiskriteerium 2.3, mille kohaselt hinnatakse projekti konkreetset mõju sihtrühmale. Projektis planeeritud tegevused ja teenused toetavad otseselt rahvusvahelise kaitse saajate kohanemist ja toimetulekut Eestis. Laiemaks eesmärgiks on rahvusvahelise kaitse staatuses inimeste integratsiooni ja toimetuleku toetamine nii mitmetasemelise tugiteenuse kui teiste toetavate tegevuste kaudu. Teenuste ja tegevuste süsteemsus ja läbimõeldus vähendab võimalust, et rahvusvahelise kaitse saaja vajadused jäävad tähelepanuta.
 - 2.2.4. Hindamiskriteerium 2.4, mille kohaselt hinnatakse projekti eesmärkide ja oodatavate tulemuste/väljundite vastavust. Projekti eesmärgid ja oodatavad tulemused/väljundid on vastavuses. Projekti tulemuste hindamise all on taotluses kirjeldatud detailselt tegevuste mõju hindamist kliendi heaolu parandamisel, samas on see oluline aspekt projekti eesmärgi saavutamise näitamisel ja informatiivsem statististest näitajatest.
 - 2.2.5. Hindamiskriteerium 2.5, mille kohaselt hinnatakse projekti tulemuste jätkusuutlikkust. Taotluses kirjeldatud projekti tulemused on jätkusuutlikud ning suunatud inimeste kohanemise ja toimetulekuoskuste kasvatamise, mis on oma olemuselt pikaajalise mõjuga tegevus. Jätkusuutlikkust toetab näiteks ka vabatahtlike kaasamine, juhtumikorraldustarkvara arendamine, kontaktide ja võrgustike loomisele suunatud tegevused. Teisalt sõltuvad tulemused konkreetsetest teenusetarbijatest. Kuna projekt arendab edasi sihtgrupile suunatud teenuste süsteemi, on projektil eelduslikult positiivne mõju süsteemi jätkusuutlikkusele.
- 2.3. Hindamiskriteerium 3 „Eelarve ja kuluefektiivsus“ maksimumsumma on 24 punkti, millest taotleja sai 24 punkti.
- 2.3.1. Hindamiskriteerium 3.1, mille kohaselt hinnatakse, kui täpselt hinnatud ja realistlikud/asjakohased on planeeritud kulud võrreldes projektis ette nähtud tegevuste ja väljunditega ning kui põhjendatud on pakutud eelarve projekti rakendamiseks. Planeeritud kulud vastavad projekti tegevuste mahule ning on realistlikud. Kulud on piisavalt ja arusaadavalt põhjendatud.
 - 2.3.2. Hindamiskriteerium 3.2, mille kohaselt hinnatakse, mil määral on kavandatud kulud vajalikud projekti elluviimiseks ning kas projekti kulutused toetavad eelkõige sihtgrupi huvides läbiviidavate tegevuste teostamist. Projekti eelarve vastab tegevuskavale ja on projekti rakendamiseks piisavalt põhjendatud. Planeeritud kulud toetavad eelkõige sihtrühmale suunatud tegevuste elluviimist. Tähelepanekuna võib välja tuua, et kaudsete kulude vajalikkuse põhjendus on üldsõnaline ning ei täpsusta kujunemise metoodikat.
- 2.4. Hindamiskriteerium 4 „Projekti juhtimise suutlikkus ja kogemus“ maksimumsumma on 6 punkti, millest taotleja sai 5,6 punkti.
- 2.4.1. Hindamiskriteerium 4.1, mille kohaselt hinnatakse, kas taotlejal on piisavalt vahendeid projekti rakendamiseks. Taotlejal on piisavalt vahendeid projekti rakendamiseks. Põhjalikult on panustatud nii taotleja enda kui partnerite ja välisriikide kogemuse analüüsile ning selle tulemite kasutamisele teenuste planeerimisel. Juhtivate ekspertide taust ja oskused on läbipaistvalt kajastatud,

töö aluseks olevad juhised, põhimõtted, eetikakoodeks, näidislepingud ja muud alusmaterjalid nagu käsiraamat on loodud ja asjakohased.

- 2.4.2. Hindamiskriteerium 4.2, mille kohaselt hinnatakse, kas projektijuhil ja/või projekti meeskonnaliikmetel on vajalik oskusteave ja kogemused projekti edukaks elluviimiseks. Projektijuhil ja meeskonnaliikmetel on vajalik oskusteave ja kogemused projekti edukaks elluviimiseks.

Taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 4.2 sisule, kuna taotluses kirjeldatud juhtrühma roll vajab täpsustamist, sest lähtudes taotlusvooru juhendi punktist 1.3 arutab projekti juhtkomisjon projekti elluviimisel tekkinud küsimusi ja võtab vastu olulised projekti eesmärkide täitmist mõjutavad otsused, samas kui taotleja näeb juhtkomisjoni rolli pigem järelevalveorganina, soovides seda muuta koostööfoorumiks.

3. Rahastada projekti täies mahus summas 425 000,00 eurot, millest Varjupaiga-, Rände- ja Integratsioonifondi toetus on 318 750,00 eurot ja riiklik kaasfinantseering 106 250,00 eurot.
4. Käesolevat käskkirja võib vaidlustada halduskohtumenetluse seadustiku § 46 lõike 1 kohaselt halduskohtus 30 päeva jooksul käskkirja teatavakstegemisest arvates.

(allkirjastatud digitaalselt)

Lauri Lugna
kantsler